

Сравнительный анализ результатов ВПР по информатике

ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск Самарской области
2026 год

Анализ выполнен в соответствии с методическими рекомендациями ФИОКО на основе статистических отчётов, выгруженных из ГИС ФИС ОКО.
В 2025 году данные по школе отсутствуют (школа не участвовала в ВПР по информатике). Поэтому анализ проводится только за 2026 год по 7 и 8 классам, с сопоставлением результатов школы с региональными и федеральными показателями.

1. Информатика, 7 класс (2026)

1.1. Статистика по отметкам

Группа участнико в	Кол- во уч.	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)	Качеств о (4+5)	Успеваемос ть
Школа	22	4,5 5	45,4 5	40,9 1	9,09	50,00	95,45
Городской округ	68	1,4 7	20,5 9	45,5 9	32,3 5	77,94	98,53
Самарска я обл.	7812	1,3 2	23,3 0	52,2 4	23,1 4	75,38	98,68
Вся выборка РФ	37227 4	3,9 1	31,8 3	47,6 4	16,6 2	64,26	96,09

Вывод: качество знаний в школе (50%) значительно ниже регионального (75,38%) и федерального (64,26%) уровней. Успеваемость также ниже (95,45% против 98,68% по области). Доля «двоек» в школе выше, чем в области и округе.

1.2. Выполнение заданий (средний % по школе)

Задание	Баллы	Школа (%)	Городской округ (%)	Самарская обл. (%)	РФ (%)
1	1	50,00	77,94	72,21	66,60
2	1	72,73	79,41	81,66	77,70

Задание	Баллы	Школа (%)	Городской округ (%)	Самарская обл. (%)	РФ (%)
3	1	22,73	54,41	72,68	65,62
4	1	45,45	61,76	74,96	68,17
5	1	45,45	60,29	62,56	58,82
6	1	90,91	89,71	84,70	84,09
7	1	86,36	85,29	83,78	78,38
8	1	45,45	66,18	73,28	64,63
9	1	40,91	69,12	69,34	60,76
10	1	45,45	55,88	60,41	54,55
11	1	86,36	89,71	86,19	84,16
12	2	18,18	42,65	37,57	35,29
13	1	50,00	61,76	68,54	65,73
14	3	63,64	77,94	55,48	48,34
15	2	77,27	68,38	59,64	53,26

Анализ:

- **Задания с высоким процентом ($\geq 80\%$):** 6 (90,91%), 7 (86,36%), 11 (86,36%), 15 (77,27%) – близко к порогу.
- **Задания с критически низким выполнением ($< 60\%$):** 1 (50%), 3 (22,73%), 4 (45,45%), 5 (45,45%), 8 (45,45%), 9 (40,91%), 10 (45,45%), 12 (18,18%), 13 (50%).
- Особенно тревожны задания 3 (файловая система) – 22,73%, 12 (кодирование) – 18,18%, что значительно ниже региональных и федеральных показателей.

1.3. Достижение планируемых результатов (дефициты)

Умение (задание)	Школа (%)	Область (%)	РФ (%)
1. Устройства хранения/передачи	50,0	72,21	66,6
2. Устройства хранения/передачи	72,73	81,66	77,7
3. Файловая система (полное имя)	22,73	72,68	65,62
4. Файловая система (путь)	45,45	74,96	68,17
5. Файловая система (ориентация)	45,45	62,56	58,82
6. Файловая система (ориентация)	90,91	84,70	84,09
7. Адреса веб-ресурсов	86,36	83,78	78,38
8. Адреса веб-ресурсов	45,45	73,28	64,63
9. Информационные процессы	40,91	69,34	60,76
10. Информационные процессы	45,45	60,41	54,55
11. Кодирование	86,36	86,19	84,16
12. Кодирование (объём)	18,18	37,57	35,29
13. Сравнение длин сообщений	50,0	68,54	65,73
14. Единицы измерения (скорость)	63,64	55,48	48,34
15. Единицы измерения (скорость)	77,27	59,64	53,26

Основные дефициты:

- Файловая система (задания 3, 4, 5) – выполнение 22–45% против 60–75% в регионе.
- Информационные процессы (9, 10) – 40–45% против 60–69% в регионе.
- Кодирование (12) – 18% против 37% в регионе – критическое отставание.

1.4. Сравнение отметок с журналом

Показатель	Школа (%)	Городской округ (%)	Самарская обл. (%)
Понизили	13,64	7,35	15,96
Подтвердили	81,82	91,18	78,86
Повысили	4,55	1,47	5,18

Вывод: объективность оценивания в школе находится на уровне области (доля подтверждённых ~82%), однако доля пониженных отметок выше, чем в округе, что может свидетельствовать о некотором завышении текущих оценок.

1.5. Распределение первичных баллов

Наибольшая концентрация учащихся приходится на 8 баллов (18,2%) и 13 баллов (13,6%). Распределение смещено в область низких баллов (4–9 баллов), что соответствует низкому качеству. Отсутствуют учащиеся с 0–3 и 18–19 баллами.

1.6. Рекомендации по 7 классу

1. **Файловая система:** провести дополнительные занятия по работе с иерархической структурой, тренировку записи полных имён и путей.
2. **Информационные процессы:** усилить практику по определению понятий «информация», «обработка», «передача» на примерах.
3. **Кодирование:** отрабатывать задачи на определение информационного объёма сообщений в различных алфавитах, использовать больше практических заданий.
4. Организовать индивидуальные консультации для учащихся с низкими результатами (особенно по заданиям 3 и 12).
5. Включить в текущий контроль задания в формате ВПР по проблемным темам.

2. Информатика, 8 класс (2026)

2.1. Статистика по отметкам

Группа участников	Кол-во уч.	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)	Качество (4+5)	Успеваемость
Школа	23	4,3 5	39,1 3	43,4 8	13,0 4	56,52	95,65
Городской округ	66	1,5 2	30,3 0	51,5 2	16,6 7	68,19	98,48

Группа участников	Кол- во уч.	«2» (%)	«3» (%)	«4» (%)	«5» (%)	Качеств о (4+5)	Успеваемос ть
Самарская обл.	5870	1,4 3	29,5 6	46,8 7	22,1 5	69,02	98,57
Вся выборка РФ	29135 6	4,7 2	36,8 6	42,3 6	16,0 7	58,43	95,28

Вывод: качество в школе (56,52%) близко к федеральному (58,43%), но ниже регионального (69,02%). Успеваемость (95,65%) ниже областной (98,57%).

2.2. Выполнение заданий (средний % по школе)

Задание	Баллы	Школа (%)	Городской округ (%)	Самарская обл. (%)	РФ (%)
1	1	86,96	84,85	87,56	83,08
2	1	82,61	90,91	83,25	80,17
3	1	82,61	84,85	81,48	76,75
4	1	47,83	66,67	79,61	75,45
5	1	78,26	80,30	86,90	83,86
6	1	82,61	75,76	77,07	70,65
7	1	56,52	80,30	83,17	79,45
8	1	52,17	71,21	76,18	72,65
9	1	47,83	66,67	77,17	71,93
10	2	43,48	30,30	47,70	44,14
11	1	56,52	75,76	69,61	65,96

Задание	Баллы	Школа (%)	Городской округ (%)	Самарская обл. (%)	РФ (%)
12	4	54,35	54,55	42,95	33,77

Анализ:

- **Задания с высоким процентом ($\geq 80\%$):** 1 (86,96), 2 (82,61), 3 (82,61), 6 (82,61).
- **Задания с низким выполнением ($< 60\%$):** 4 (47,83), 7 (56,52), 8 (52,17), 9 (47,83), 10 (43,48), 11 (56,52).
- Задание 12 (4 балла) – 54,35% (выше областного и федерального).

2.3. Достижение планируемых результатов (дефициты)

Умение (задание)	Школа (%)	Область (%)	РФ (%)
1. Системы счисления (запись/сравнение)	86,96	87,56	83,08
2. Системы счисления (операции)	82,61	83,25	80,17
3. Системы счисления (операции)	82,61	81,48	76,75
4. Системы счисления (операции)	47,83	79,61	75,45
5. Системы счисления (операции)	78,26	86,90	83,86
6. Системы счисления (операции)	82,61	77,07	70,65
7. Системы счисления (операции)	56,52	83,17	79,45
8. Системы счисления (операции)	52,17	76,18	72,65
9. Логические выражения (истинность)	47,83	77,17	71,93
10. Логические выражения (таблицы)	43,48	47,70	44,14
11. Логические выражения (запись)	56,52	69,61	65,96
12. Логические выражения (таблицы)	54,35	42,95	33,77

Основные дефициты:

- Системы счисления: задания 4, 7, 8 – выполнение 47–56% против 76–83% в регионе.
- Логические выражения: задания 9, 10, 11 – выполнение 43–56% против 47–77% в регионе.
- Задание 12 (логические таблицы) – 54,35% (выше области и РФ, но всё равно требует закрепления).

2.4. Сравнение отметок с журналом

Показатель	Школа (%)	Городской округ (%)	Самарская обл. (%)
Понизили	13,04	15,15	15,50
Подтвердили	82,61	81,82	78,88
Повысили	4,35	3,03	5,61

Вывод: объективность оценивания высокая, доля подтверждённых отметок ~83%, что выше областного уровня.

2.5. Распределение первичных баллов

Наибольшая концентрация – 12 баллов (17,4%) и 13 баллов (17,4%). Распределение смещено в среднюю область (10–14 баллов), что соответствует качеству ~56%. Отсутствуют учащиеся с 0–3 баллами, но есть с 4 и 5.

2.6. Рекомендации по 8 классу

1. **Системы счисления:** провести интенсивную отработку перевода чисел и арифметических операций в разных системах (особенно задание 4, 7, 8).
2. **Логические выражения:** усилить практику построения таблиц истинности и определения истинности выражений.
3. Использовать задания повышенной сложности (10–12) для подготовки к ВПР, так как они приносят наибольшее количество баллов.
4. Организовать дополнительные занятия для учащихся, показавших низкие результаты по заданиям 4, 7, 8, 9.

3. Общие выводы и рекомендации

1. По 7 классу:

- Качество знаний существенно ниже регионального уровня (50% против 75%).
- Основные проблемы – файловая система, информационные процессы, кодирование.

- Требуется системная работа по этим темам, включение большего числа практических заданий в урочную и внеурочную деятельность.

2. По 8 классу:

- Качество близко к федеральному, но отстаёт от областного.
- Проблемы – системы счисления (часть заданий) и логические выражения.
- Необходимо увеличить количество тренировочных заданий по переводу чисел и построению таблиц истинности.

3. Общие управленческие решения:

- Провести методический семинар для учителей информатики по разбору типичных ошибок и методам формирования навыков работы с файловой системой, системами счисления и логикой.
- Включить в рабочие программы по информатике больше практических задач в формате ВПР.
- Организовать дополнительные консультации для учащихся, показавших низкие результаты (особенно в 7 классе).
- Усилить контроль за объективностью текущего оценивания (в 7 классе доля понижений выше, чем в округе).
- Использовать задания ВПР для промежуточного контроля знаний.